

Friedrich Engels

## Von der Autorität<sup>[252]</sup>

Einige Sozialisten haben in letzter Zeit einen regelrechten Kreuzzug gegen das eröffnet, was sie das *Autoritätsprinzip* nennen. Sie brauchen nur zu sagen, dieser oder jener Akt sei *autoritär*, um ihn zu verurteilen. Mit diesem summarischen Verfahren wird derart Mißbrauch getrieben, daß es nötig ist, die Angelegenheit ein wenig aus der Nähe zu betrachten. Autorität will in dem Sinn des Wortes, um den es sich hier handelt, soviel besagen wie: Überordnung eines fremden Willens über den unseren; Autorität setzt auf der anderen Seite Unterordnung voraus. Da nun diese zwei Worte einen üblen Klang haben und das Verhältnis, das sie zum Ausdruck bringen, für den untergeordneten Teil unangenehm ist, handelt es sich um die Frage, ob es nicht ein Mittel gibt, anders auszukommen; ob wir nicht – unter den gegenwärtigen gesellschaftlichen Verhältnissen – einen anderen sozialen Zustand ins Leben rufen können, in dem diese Autorität keinen Sinn mehr hat und folglich verschwinden muß. Wenn wir die ökonomischen – industriellen und landwirtschaftlichen – Verhältnisse untersuchen, die die Grundlage der gegenwärtigen bürgerlichen Gesellschaft bilden, so finden wir, daß sie die Tendenz haben, die isolierte Tätigkeit mehr und mehr durch die kombinierte Tätigkeit der Individuen zu ersetzen. An die Stelle der kleinen Werkstätten isolierter Produzenten ist die moderne Industrie getreten, mit großen Fabriken und Werkstätten, in denen Hunderte von Arbeitern komplizierte, mit Dampf angetriebene Maschinen überwachen; die Fuhrwerke und Karren der großen Landstraßen sind abgelöst worden durch die Züge der Eisenbahn, wie die kleinen Ruderboote und Segelfelken durch die Dampfboote. Maschinen und Dampf bringen selbst die Landwirtschaft nach und nach unter ihre Herrschaft, indem sie langsam aber sicher an die Stelle kleiner Eigentümer große Kapitalisten setzen, die mit Hilfe von Lohnarbeitern große Landflächen bebauen. Überall tritt die kombinierte Tätigkeit, die Komplizierung voneinander

abhängender Prozesse, an die Stelle der unabhängigen Tätigkeit der Individuen. Wer aber kombinierte Tätigkeit sagt, sagt Organisation; ist nun Organisation ohne Autorität möglich?

Nehmen wir einmal an, eine soziale Revolution habe die Kapitalisten entthront, deren Autorität heutzutage die Produktion und die Zirkulation der Reichtümer lenkt. Nehmen wir, um uns ganz auf den Standpunkt der Antiautoritärer zu stellen, weiter an, der Grund und Boden und die Arbeitsinstrumente seien zum kollektiven Eigentum der Arbeiter geworden, die sich ihrer bedienen. Wird die Autorität dann verschwunden sein oder wird sie nur die Form gewechselt haben? Sehen wir zu.

Nehmen wir als Beispiel eine Baumwollspinnerei. Die Baumwolle muß mindestens sechs aufeinanderfolgende Operationen durchlaufen, bevor sie die Gestalt des Fadens annimmt, Operationen, die – zum größten Teil – in verschiedenen Sälen vor sich gehen. Außerdem braucht man, um die Maschinen in Gang zu halten, einen Ingenieur, der die Dampfmaschine überwacht, Mechaniker für die laufenden Reparaturen und viele ungelernete Arbeiter, die die Produkte von einem Saal in den anderen zu schaffen haben etc. Alle diese Arbeiter, Männer, Frauen und Kinder, sind gezwungen, ihre Arbeit zu einer Stunde zu beginnen und zu beenden, die von der Autorität des Dampfs festgesetzt ist, der sich keinen Deut um die individuelle Autonomie kümmert. Es ist also zuerst einmal nötig, daß die Arbeiter sich über die Arbeitsstunden einigen; sind diese Stunden einmal festgelegt, so ist jedermann ohne jede Ausnahme ihnen unterworfen. Weiterhin treten in jedem Saal und in jedem Augenblick Detailfragen über die Produktionsweise, die Verteilung des Materials etc. auf, Fragen, die sofort gelöst werden müssen, wenn nicht die gesamte Produktion im selben Augenblick zum Stehen kommen soll; ob sie nun auf Entscheid eines an die Spitze jedes Arbeitszweigs gestellten Delegierten gelöst werden oder, wenn dies möglich ist, durch Majoritätsbeschluß, stets wird sich doch der Wille eines jeden unterordnen müssen; das bedeutet, daß die Fragen autoritär gelöst sein werden. Der mechanische Automat einer großen Fabrik ist um vieles tyrannischer, als es jemals die kleinen Kapitalisten gewesen sind, die Arbeiter beschäftigen. Wenigstens was die Arbeitsstunden betrifft, kann man über die Tore dieser Fabriken schreiben: *Laßt alle Autonomie fahren, die Ihr eintretet!*<sup>[253]</sup> Wenn der Mensch mit Hilfe der Wissenschaft und des Erfindergenies sich die Naturkräfte unterworfen hat, so rächen diese sich an ihm, indem sie ihn, in dem Maße, wie er sie in seinen Dienst stellt, einem wahren Despotismus unterwerfen, der von aller sozialen Organisation unabhängig ist. Die Autorität in der Großindustrie abschaffen

wollen, bedeutet die Industrie selber abschaffen wollen; die Dampfpinnerei vernichten, um zum Spinnrad zurückzukehren.

Nehmen wir als anderes Beispiel eine Eisenbahn. Auch hier ist die Kooperation einer Unmenge von Individuen absolut notwendig: eine Kooperation, die zu ganz bestimmten Stunden stattfinden muß, damit es zu keinem Unglück kommt. Auch hier ist die erste Bedingung des Betriebs ein dominierender Wille, der jede untergeordnete Frage beiseite schiebt, mag dieser Wille nun durch einen einzelnen Delegierten repräsentiert sein oder durch ein Komitee, dem die Ausführung der Beschlüsse einer Mehrheit von Interessenten übertragen ist. In dem einen wie in dem anderen Fall haben wir es mit einer ganz ausgesprochenen Autorität zu tun. Mehr noch: Was geschähe mit dem ersten abgehenden Zuge, wenn die Autorität der Bahnangestellten über die Herren Reisenden abgeschafft wäre?

Aber die Notwendigkeit einer Autorität, und zwar einer gebieterischen Autorität, tritt am anschaulichsten bei einem Schiff auf hoher See zutage. Hier hängt, im Augenblick der Gefahr, das Leben aller davon ab, daß alle sofort und absolut dem Willen eines einzelnen gehorchen.

Jedesmal, wenn ich dergleichen Argumente den wildesten Antiautoritariern unterbreitete, wußten sie mir nichts zu antworten als: „Ah! Das ist wahr, aber hier handelt es sich nicht um eine Autorität, die wir den Delegierten verleihen, *sondern um einen Auftrag!*“ Diese Herren glauben die Sache verändert zu haben, wenn sie deren Namen verändern. So machen sich diese tiefen Denker über die Welt lustig.

Wir haben also gesehen, daß einerseits eine gewisse, ganz gleich auf welche Art übertragene Autorität und andererseits eine gewisse Unterordnung Dinge sind, die sich uns aufzwingen unabhängig von aller sozialen Organisation, zusammen mit den materiellen Bedingungen, unter denen wir produzieren und die Produkte zirkulieren lassen.

Andererseits haben wir gesehen, daß die materiellen Produktions- und Zirkulationsbedingungen durch die Großindustrie und die Großlandwirtschaft unweigerlich erweitert werden und die Tendenz haben, das Feld dieser Autorität mehr und mehr auszudehnen. Es ist folglich absurd, vom Prinzip der Autorität als von einem absolut schlechten und vom Prinzip der Autonomie als einem absolut guten Prinzip zu reden. Autorität und Autonomie sind relative Dinge, deren Anwendungsbereiche in den verschiedenen Phasen der sozialen Entwicklung variieren. Wenn die Autonomisten sich damit begnügten, zu sagen, daß die soziale Organisation der Zukunft die Autorität einzig und allein auf jene Grenzen beschränken wird, in denen die Produktionsbedingungen sie unvermeidlich machen, so könnte man

sich verständigen; sie sind indessen blind für alle Tatsachen, die die Sache notwendig machen, und stürzen sich auf das Wort.

Warum begnügen sich die Antiautoritarier nicht damit, gegen die politische Autorität, den Staat, zu wettern? Alle Sozialisten sind einer Meinung darüber, daß der politische Staat und mit ihm die politische Autorität im Gefolge der nächsten sozialen Revolution verschwinden werden, und das bedeutet, daß die öffentlichen Funktionen ihren politischen Charakter verlieren und sich in einfache administrative Funktionen verwandeln werden, die die wahren sozialen Interessen hüten. Aber die Antiautoritarier fordern, daß der autoritäre politische Staat auf einen Schlag abgeschafft werde, bevor noch die sozialen Bedingungen vernichtet sind, die ihn haben entstehen lassen. Sie fordern, daß der erste Akt der sozialen Revolution die Abschaffung der Autorität sei. Haben diese Herren nie eine Revolution gesehen? Eine Revolution ist gewiß das autoritärste Ding, das es gibt; sie ist der Akt, durch den ein Teil der Bevölkerung dem anderen Teil seinen Willen vermittels Gewehren, Bajonetten und Kanonen, also mit denkbar autoritärsten Mitteln aufzwingt; und die siegreiche Partei muß, wenn sie nicht umsonst gekämpft haben will, dieser Herrschaft Dauer verleihen durch den Schrecken, den ihre Waffen den Reaktionären einflößen. Hätte die Pariser Kommune nur einen einzigen Tag Bestand gehabt, wenn sie sich gegenüber den Bourgeois nicht dieser Autorität des bewaffneten Volks bedient hätte? Kann man sie nicht, im Gegenteil, dafür tadeln, daß sie sich ihrer nicht umfassend genug bedient hat?

Also von zwei Dingen eins: Entweder wissen die Antiautoritarier nicht, was sie sagen, und in diesem Fall säen sie nur Konfusion; oder sie wissen es, und in diesem Fall üben sie Verrat an der Bewegung des Proletariats. In dem einen wie in dem anderen Fall dienen sie der Reaktion.

*Federico Engels*

Geschrieben zwischen Oktober 1872 und März 1873.

Nach: „Almanacco Repubblicano per l'anno 1874“.

Aus dem Italienischen.

# Anmerkungen

Engels den Anarchismus in einer ganzen Reihe von Artikeln kritisiert, die er für „La Plebe“ schrieb. Der vorliegende Artikel von Marx wie auch der für denselben Sammelband von Engels geschriebene Artikel „Von der Autorität“ (siehe vorl. Band, S. 305–308) dienten als theoretische Basis für den Kampf einer Gruppe von Sozialisten, die sich um „La Plebe“ zusammengeschlossen hatte, gegen den Anarchismus. Die vorliegende Arbeit wurde im Dezember 1873 veröffentlicht. 299

<sup>252</sup> Engels schrieb diesen Artikel zwischen Oktober 1872 und März 1873 auf die wiederholten Bitten Bignamis hin, ihm für den „Almanacco Repubblicano“ einen Beitrag zu senden. Die erste diesbezügliche Bitte richtete Bignami an Engels im Juli 1872. Am 3. November 1872 teilte Bignami mit, daß er den Artikel erhalten habe; er ging jedoch durch die Verhaftung Bignamis verloren. Daraufhin sandte Engels diesen Artikel im März 1873 erneut; er wurde schließlich im Dezember 1873 im „Almanacco Repubblicano“ veröffentlicht. 305

<sup>253</sup> Engels variiert hier die Inschrift über der Höllenpforte („Laßt alle Hoffnung fahren, die ihr eintretet“) aus Dantes „Göttlicher Komödie“ („Hölle“, Dritter Gesang, 3. Strophe). 306

<sup>254</sup> Die „Mitteilungen über die Tätigkeit der Internationale auf dem Kontinent“ sind zusammen mit den Berichten über die Sitzungen des Britischen Föderalrats im „International Herald“ veröffentlicht worden. 309

<sup>255</sup> Der Generalrat der Internationale hatte am 20. Oktober 1872 eine Adresse an die Föderationen, angeschlossenen Gesellschaften, Sektionen und Mitglieder der Assoziation gerichtet, die im „International Herald“ Nr. 34 vom 23. November 1872 veröffentlicht wurde. Darin wird die Notwendigkeit der Einheit der Aktion der Arbeiterklasse hervorgehoben und die organisatorische Festigung der Internationalen Arbeiterassoziation entsprechend den Haager Beschlüssen zur Aufgabe gemacht. 309

<sup>256</sup> Es handelt sich um das Zirkular vom 1. November 1872, das die Neue Madrider Föderation (siehe Anm. 148) an alle Föderationen, Sektionen und Mitglieder der Internationale in Spanien sandte und das in der „Emancipacion“ Nr. 73 vom 9. November 1872 veröffentlicht wurde. Die nächsten Nummern der Zeitung gaben Mitteilung von den eingegangenen Erklärungen, in denen die lokalen Föderationen und Sektionen die im Zirkular enthaltenen Forderungen unterstützten. 309

<sup>257</sup> Der Delegierte der lokalen Föderation von Granada auf dem Kongreß in Córdoba, Mariano Rodríguez, hatte ein imperatives Mandat, das die volle Zustimmung zu den Beschlüssen des Haager Kongresses forderte. Die Nachricht hierüber erhielt Engels durch einen Brief von José Mesa vom 29. Dezember 1872. 310

<sup>258</sup> Engels meint den Artikel „Der Kongreß der Internationale im Haag“, der in der Zeitung „Pensamento Social“ Nr. 25 vom 6. Oktober 1872 veröffentlicht worden ist. 310

<sup>259</sup> Engels meint hier augenscheinlich die Teilnahme der Mitglieder der Föderationen von Gracia und Cádiz an der bewaffneten Erhebung der republikanischen Föderalisten in Andalusien im November 1872 und die Teilnahme der Mitglieder der Neuen Madrider Föderation (siehe Anm. 148) an der bewaffneten Erhebung in Madrid Ende November bis Anfang Dezember 1872. 310

<sup>260</sup> José Mesa bat in einem Brief vom 18. Januar 1873 Engels, er möge über die Organe der Internationale die Arbeiter Englands und Belgiens von dem Streik in Spanien unterrichten, damit sie den Zuzug von Streikbrechern nach Spanien verhindern. 311